



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-958/2025-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, sutkinje izvjestiteljice i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom DALMACIJA THERM d.o.o., OIB 19476697391, Gornje Raštane (Općina Sveti Filip i Jakov), Lužine 11/A, kojeg zastupa punomoćnik Denis Klarendić, odvjetniku u Zadru, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-363/2024-29 od 30. siječnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 11. ožujka 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-363/2024-29 od 30. siječnja 2025. u dijelu točke I. izreke pod rednim brojem 8. koji se odnosi na vjerovnika Republiku Hrvatsku, Ministarstvo financija, Poreznu upravu, Zagreb, Katančićeva 5., i u točki III. izreke.

### Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-363/2024-29 od 30. siječnja 2025. o utvrđenim i osporenim tražbinama u predstečajnom postupku u točki I. izreke u tablici pod rednim brojem 8. koji se odnosi na vjerovnika Republiku Hrvatsku, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Katančićeva 5, Zagreb, utvrđeno je da je osporena vjerovnikova tražbina u iznosu od 229.139,40 eura. Točkom III. izreke upućen je dužnik da radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja u roku od 8 dana pokrene parnicu protiv vjerovnika za osporeni iznos tražbine od 229.139,40 eura, odnosno u navedenom roku predloži nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu jer će se inače smatrati da je osporavanje otklonjeno.

2. Dužnik je protiv rješenja podnio žalbu. Žalbeni navodi upućuju na zaključak da dužnik pobija dio točke I. izreke prvostupanjskog rješenja koji se odnosi na redni broj 8. tablice utvrđenih i osporenih tražbina, a što je pobliže navedeno u točki 1. ovog obrazloženja te točku III. izreke. U bitnome navodi da ovršna isprava koju je dostavio vjerovnik ne odgovara ispravi kojom raspolaže Porezna uprava u Saveznoj Republici Njemačkoj, konkretno Porezna uprava u Kasselu. Stoga se postavlja pitanje na koji način je Porezna uprava u Republici Hrvatskoj sastavila ovršnu

ispravu, ako ona ne odgovara stvarnom dugu poreznih tijela u Saveznoj Republici Njemačkoj. Iz isprava Porezne uprave u Kasselu koju je žalitelj priložio uz žalbu u ovjerenom prijevodu, razvidno je da dug iznosi 162.929,34 eura, što je skoro 85.000,00 eura manji iznos od iznosa koji je prezentiran od strane vjerovnika. Napominje da je i ovako utvrđeni porezni dug nepravilan, jer se najveći dio odnosi na porez na plaće koji je dužnik uredno plaćao u Republici Hrvatskoj. Slijedom navedenoga, predlaže prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba je neosnovana.

4. Prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu ispitano je a temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. u vezi s odredbom članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 - Odluka Ustavnog suda RH, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Iz spisa predmeta proizlazi da je prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj St-363/2024-3 od 14. listopada 2024. otvorio predstečajni postupak nad dužnikom.

6. Na ročištu održanom radi ispitivanja tražbina održanom 30. siječnja 2025. dužnik je djelomično osporio tražbinu vjerovnika Ministarstva Financija, Porezne uprave Zagreb, za iznosu od 229.139,40 eura. Kao razlog osporavanja dužnik je naveo da je za osporeni dio tražbine vjerovnik Porezna uprava u Saveznoj Republici Njemačkoj, da je u odnosu na Poreznu upravu u Kasselu poduzeo pravne radnje u predmetu pod oznakom 26219 17716 te da se za osporeni iznos u Saveznoj Republici Njemačkoj vodi žalbeni postupak (radi dvostrukog oporezivanja). Pored toga dužnik je tvrdio da mu je Porezna uprava u Saveznoj Republici Njemačkoj dužna 81.550,80 eura. Također, osporio je prijavljenu tražbinu i zato što vjerovnik uz prijavu nije dostavio relevantne dokaze o postojanju tražbine (izvadak iz poslovnih knjiga, obračun i dr.). Na ročištu je utvrđeno da za osporeni dio tražbine vjerovnik posjeduje ovršnu ispravu (Jedinstvena ovršna isprava za tražbine koje obuhvaća Direktiva 2010/24/EU).

7. S obzirom da za vjerovnikovu osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, pravilno je prvostupanjski sud u skladu s odredbom članka 50. stavka 6. SZ-a, a u vezi s odredbom članka 266. stavka 4. SZ-a dužnika uputio na parnicu u kojoj treba dokazati osnovanost svog osporavanja. U rješenju o priznatim i osporenim tražbinama sudac samo utvrđuje koje su tražbine priznate, a koje osporene, te ovisno o tome postoji li za prijavljenu tražbinu ovršna isprava, odlučuje o tome hoće li na parnicu uputiti vjerovnika ili osporavatelja.

8. Jednako tako, povodom žalbe protiv rješenja o osporavanju tražbine i upućivanju na parnicu drugostupanjski sud ne može ispitivati valjanost razloga za osporavanje tražbine i ovisno o tome utvrditi da postoje valjani razlozi za osporavanje

tražbine, kako to pogrešno smatra žalitelj. Drugim riječima, razlozi osporavanja tražbine ne mogu biti predmet odlučivanja u predstečajnom postupku, neovisno o tome je li dužnik osnovano ili neosnovano osporio tražbinu vjerovnika. O tome će se raspravljati i odlučivati u parničnom postupku na kojega je pravilno upućen dužnik, kao osporavatelj, budući da za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava.

9. Slijedom navedenoga, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odbiti žalbu dužnika i potvrditi prvostupanjsko rješenje u dijelu točke I. i u točki III. izreke.

Zagreb, 11. ožujka 2025.

Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **9-30874-3de9d**

Kontrolni broj: **05a31-bb9a8-00c7c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.